阿毗達磨大毗婆沙論卷第三十二　坰

雜蘊第一中愛敬納息第四之五

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

涅槃當言學耶无學耶非學非无學
耶乃至廣說問何故作此論荅前雖
說有二種涅槃界而未說涅槃為是
學為无學為非學非无學今欲說之
復次為止他宗顯正義故謂或有執
涅槃有學有无學有非學非无學如
犢子部為遮彼執顯涅槃唯是非學
非无學故作斯論涅槃當言學耶无
學耶非學非无學耶荅涅槃應言非
學非无學學无學義不相應故謂為
異果明了進修故名為學進修滿足更
无異果可為進修是學種類而非即
彼故名无學涅槃於此二義俱无故
名非學非無學有作是說涅槃有學
有无學有非學非无學如犢子部彼
作是說涅槃自性有三種相一學二
無學三非學非无學云何學謂學得
諸結斷得獲觸證云何无學謂無學

阿毘達磨大毗婆沙論第三十三卷　第二張　俶

得諸結斷得獲觸證云何非學非無
學謂有漏得諸結斷得獲觸證彼說
有過如何涅槃三得得故便有三相
一法不應有三種體相即體故為止
彼說故作是言於此義中涅槃但應
言非學非无學謂於此論无倒義中
但應說言涅槃唯是非學非无學性
相常住无變易故此中論主齊此應
止若作餘說唐捐其功有說此中應
作餘說問荅決擇理更顯故謂應理
論者辨分別論者所說有過顯自无
失分別論者所說有二說涅槃先
是非學非无學後轉成學先是學後
轉成无學先是无學復轉成學二說
涅槃有三種謂學者常是學无學者
常是无學非學非无學者常是非學
非无學若對前說釋此文者而汝說
涅槃有學有无學有非學非无學耶
若是應理論者問重定前宗若不定
他宗說他過失則不應理荅如是者
是分別論者荅我說涅槃轉變不定
可有三種故言如是汝何所欲諸先
以世俗道永斷欲貪瞋恚得非學非

无學離繫得彼於四諦未得現觀修
習現觀得現觀已證不還果轉成學
耶者是應理論者問彼修行者先是
異生今轉成學或離繫得轉起學耶
荅如是者是分別論者荅述前所問
於理無違故言如是又汝何所欲諸
先以世俗道永斷欲貪瞋恚得非學
非无學離繫得後證不還果時即彼
離繫應轉成學者是應理論者詰彼
所宗恐彼非理即述尋復以理難言
若彼今時轉成學者先應是學體常
住故未證不還果未有學得已名為
學不應正理汝何所欲阿羅漢向學
諸結斷證阿羅漢果彼轉成无學耶
者是應理論者問彼修行者先是學
今轉成无學或離繫得轉起无學耶
荅如是者是分別論者荅述前所問
於理无違故言如是又汝何所欲阿
羅漢向學諸結斷證阿羅漢果時即
彼結斷應轉成无學者是應理論者
詰彼所宗恐彼非理即述尋復以理
難言若彼今時成无學者先應是无
學體常住故未證阿羅漢果无无學

得已名無學不應正理汝何所欲諸
阿羅漢无學結斷退阿羅漢果時彼
轉成學耶者是應理論者問彼修行
者先是無學今轉成學或離繫得轉
起學耶荅如是者是分別論者荅述
前所問於理无違故言如是又汝何
所欲諸阿羅漢无學結斷退阿羅漢
果時即彼結斷應轉成學者是應理
論者詰彼所宗恐彼非理印述尋復
以理難言若彼今時轉成學者先應
是學體常住故未退阿羅漢果无有
學得已名為學不應正理若對後說
釋此文者而汝說涅槃有學有无學
有非學非无學耶者是應理論者問
重定前宗若不定他宗說他過失則
不應理荅如是者是分別論者荅我
說涅槃體類差別定有三種故言如
是汝何所欲諸先以世俗道永斷欲
貪瞋恚得非學非无學離繫得彼六
四諦未得現觀修習現觀得現觀已
轉成學耶者是應理論者問彼修行
者先是異生今轉成學或離繫得轉
起學耶荅如是者是分別論者荅述

前所問於理无違故言如是又汝何
所欲諸先以世俗道永斷欲貪瞋恚
得非學非无學離繫得後證不還果
時即彼離繫應轉成學者是應理論
者難汝說湼槃隨學得成學今既有
學得應轉成學若彼今時轉成學者
先應是學體常住故者是分別論者
反詰通難我說湼槃學者常是學故
未證不還果未有學得已名為學不
應正理者是應理論者通彼所詰重
成前難謂先未證不還果時未有學
得得順五下分結斷彼結斷可不名
學今既有學得得彼結斷何故不名
學若有學得不名學者不應言湼槃
隨學得說學汝何所欲阿羅漢向學諸
結斷證阿羅漢果彼轉成无學耶者
是應理論者問彼修行者先是學今
轉成無學或離繫得轉起无學耶答
如是者是分別論者荅述前所問於
理无違故言如是又汝何所欲阿羅
漢向學諸結斷證阿羅漢果時即彼
結斷應轉成无學者是應理論者難
汝說湼槃隨無學得成无學今既有

无學得應轉成無學若彼今時成无
學者先應是无學體常住故者是分別
論者反詰通難我說涅槃無學者常
是无學故未證阿羅漢果无无學得
已名無學不應正理者是應理論者
通彼所詰重成前難謂先未證無學
果時无无學得得一切結斷彼結斷
可不名无學今旣有無學得得彼結
斷何故不名无學若有無學得不名
無學者不應言涅槃隨無學得說无
學汝何所欲諸阿羅漢无學結斷退
阿羅漢果時彼轉成學耶者是應理
論者問彼修行者先是無學今轉成
學或離繫得轉起學耶答如是者是
分別論者答述前所問於理無違故
言如是又汝何所欲諸阿羅漢無學
結斷退阿羅漢果時即彼結斷應轉
成學者是應理論者難汝說涅槃隨
學得成學今旣有學得應轉成學若
彼今時轉成學者先應是學體常住
故者是分別論者反詰通難我說涅
槃學者常是學故未退阿羅漢果无
有學得已名為學不應正理者是應

理論者通彼所詰重成前難謂先未

退無學果時未有學得得見所斷及
修所斷一分結斷彼結斷可不名學
今既有學得得彼結斷何故不名學
若有學得不名學者不應言涅槃隨
學得說學復次有別誦言汝說涅槃
唯是非學非無學耶餘如前誦若依
此誦應作是說此中具有問荅難通
謂分別論者問應理論者荅分別論
者難應理論者通汝說涅槃唯是非
學非无學耶者是分別論者問重定
前宗若不定他宗說他過失則不應
理荅如是者是應理論者荅我說涅
槃唯是非學非无學稱理順經故曰
如是汝何所欲諸先以世俗道永斷
欲貪瞋恚得非學非无學離繫得彼
於四諦未得現觀修習現觀得現觀
已證不還果轉成學耶者是分別論
者問義如前釋荅如是者是應理論
者荅義如前釋又汝何所欲諸先以
世俗道永斷欲貪瞋恚得非學非無
學離繫得後證不還果時即彼離繫
應轉成學耶者是分別論者難如有為

法與得相似既有學得得彼離繫即彼離繫應轉成學若彼今時轉成學者先應是學體常住故者是應理論者通諸有為法轉變不定及有作用可隨得說涅槃常住无有作用不隨得變若今時是學先亦應是學惡彼非理印述尋復以理難言未證不還果未有學得已名為學不應正理此中二文前遮涅槃轉變者說後遮涅槃決定者說俱顯涅槃體常住故唯是非學非無學性不應名學汝向所欲阿羅漢向學諸結斷證阿羅漢果彼轉成無學耶者是分別論者問義如前釋答如是者是應理論者答義如前釋又汝向所欲阿羅漢向學諸結斷證阿羅漢果時即彼結斷應轉成無學者是分別論者難如有為法與得相似既有无學得得彼結斷即彼結斷應轉成无學若彼今時成無學者先應是无學體常住故者是應理論者通諸有為法轉變不定及有作用可隨得說涅槃常住無有作用不隨得變若今時是无學先亦應是

无學恐彼非理即述尋復以理難言
未證阿羅漢果无无學得已名無學
不應正理此中二文前遮涅槃轉變
者說後遮涅槃決定者說俱顯涅槃
體常住故唯是非學非无學性不應
名无學汝何所欲諸阿羅漢無學結
斷退阿羅漢果時彼轉成學耶若是
分別論者問義如前釋答如是者是
應理論者答義如前釋又汝何所欲
諸阿羅漢无學結斷退阿羅漢果時
即彼結斷應轉成學者是分別論者
難如有為法與得相似既有學得得
彼結斷即彼結斷應轉成學若彼今
時轉成學者先應是學體常住故者
是應理論者通諸有為法轉變不定
及有作用可隨得說涅槃常住无有
作用不隨得變若今時是學先亦應
是學恐彼非理即述尋復以理難言
未退阿羅漢果无有學得已名為學
不應正理此中二文前遮涅槃轉變
者說後遮涅槃決定者說俱顯涅槃
體常住故唯是非學非无學性不應
名學

復次涅槃不應先是非學非无學乃　阿毗達磨大毗婆沙論第三十二卷　第十張　惻
至廣說問何故復作此論荅欲令前
所說義得明了故謂前来雖廣分別
而義意未甚明了今欲略說他宗有
過自宗无失故作斯論復次涅槃不
應先是非學非無學後轉成學先是
學後轉成无學先是無學復轉成學
者遮說涅槃轉變不定有三種者意
若尒涅槃隨得變易應无常故不應
正理又涅槃不應有學有无學有非
學非无學者遮說涅槃體類差別有
三種者意
若尒涅槃隨位差別有雜乱故不應
正理謂異生位具三得一至有學位
具三得二至无學位亦具三種若具
得三應有學得若唯得二應非具足
得涅槃者若无學位以无學得揔得
三種有學等位應亦如是則不應言
學得諸結斷名學无學得諸結斷名
无學有漏得諸結斷名非學非无學
若言諸位雖各具三而隨得故各但
名一是則涅槃隨得轉變應如前說
有无常過是故此說亦不應理若如

是者應成三分諸法不決定故應有
雜乱是則不應施設諸法性相決定
者慾以正理破前二説謂分別論者
一説涅槃隨位不定一説涅槃三種
性定是則涅槃體有常有无常故成
二分復次彼後所説亦隨能得有轉
變義轉變非一故名為二若不隨得
而轉變者如何可説涅槃有三若一涅
槃隨得轉變則一切法皆應不定若
不決定應有雜乱若有雜乱不應施
設常无常等性相決定佛亦不説涅
槃有學有无學性者慾引聖教破前
二説謂契經中曽不説涅槃有學有
無學故彼所説決定非理雖無處説
涅槃唯非學非无學而與學无學義
不相應故定是非學非無學性以涅
槃恒是非學非无學諸法決定無有
雜乱恒住自性不捨自性涅槃常住
无有變易是故涅槃但應言非學非
无學者既説他宗有過失已顯自所
宗无諸過失以涅槃唯一種故諸法
性相決定无有雜乱涅槃常住无有
變易其理善成與中得義如後定蘊

得納息中當廣分別
如契經說彼成就无學戒蘊定蘊慧
蘊解脫蘊解脫智見蘊乃至廣說問
何故作此論荅為廣分別契經義故
如契經說彼成就无學戒蘊乃至廣
說契經雖作是說而不廣分別云何
無學戒蘊乃至解脫智見蘊彼是此
論所依根本彼所不分別者今悉應
分別之復次前說道果而未說道今
欲說之復次前說無為阿羅漢果未
說有為阿羅漢果今欲說之復次前
說涅槃未說菩提今欲說之故作斯
論問亦有成就學蘊或非學非无學
蘊契經何故不說荅應說而不說者
當知此義有餘復次是佛世尊為諸
弟子簡略之說復次是佛世尊就勝
而說謂諸法中无學法勝諸有情中
無學有情勝是故偏說復次是佛世
尊稱譽長子故作是說謂佛或時稱
譽長子或時稱譽中子或時稱譽幼
子或時稱譽長子者如伽他說
阿羅漢冣樂 以永斷渴愛 亦永斷諸慢
壞裂无明網

或時稱譽中子者如佛稱譽七善士
趣或時稱譽幼子者如池喻經讚預
流果今稱譽長子故唯說无學復次
若有戒蘊非惡戒所壞定蘊非散乱
所擾慧蘊非惡慧所覆解脫蘊非煩
惱所乱解脫智見蘊非無明所蔽者
此中說之學及非學非无學蘊無如
是義是故不說云何無學戒蘊答無
學身律儀語律儀命清淨謂契經說
無學支中正業即此中身律儀正語
即此中語律儀正命即此中命清淨
經說此三總名戒蘊問離身語業無
別正命云何此中建立三種答以黑
白二法相對建立故謂前七不善業
道中瞋癡所起身業名邪業瞋癡所
起語業名邪語貪所起身語業名邪
命邪活命故遠離此二名正業正語
正命有說若為活命故作戲樂事起
不善身語業名邪命若為餘事故起
不善身語業名邪業邪語遠離此三
名正命等有說若為活命故作醫呪
事起不善身語業名邪命若為餘事
起不善身語業名邪業邪語遠離此

三名正命等有說若由四種愛故起

不善身語業名邪命若由餘事起不
善身語業名邪業邪語遠離此三名
正命等有說若由諂誑等五起不善
身語業名邪命若由餘事起不善身
語業名邪業邪語遠離此三名正命
等有說遮罪身語業名邪命性罪身
語業名邪業邪語遠離此三名正命
等有說加行後起不善身語業名邪
命根本業道不善身語業名邪業邪
語遠離此三名正命等問云何此蘊
名曰尸羅答尸羅者是清涼義遠離
破戒熱惱事故復次尸羅者是習學
義於三學中此在初故如說持戒故
无悔乃至廣說无學相續中无漏身
語業名無學戒蘊云何無學定蘊答
无學三三摩地謂空无願无相問定
體唯一謂心所法中三摩地云何建
立三種差別答以近對治三種障故
謂空三摩地近對治有身見無願三
摩地近對治戒禁取無相三摩地近
對治疑復次行相別故謂空三摩地
三行相俱即空非我无願三摩地十

行相俱即苦非常集道各四無相三
摩地四行相俱即緣滅四復次以三
事故一以對治故二以意樂故三以
所緣故以對治故建立空三摩地謂
非我行相對治我見空行相對治我
所見如我見我所見已見已所見五
我見十五我所見亦介復次非我行
相對治我愛空行相對治我所愛如
我愛我所愛我慢我所慢亦介以意
樂故建立無願三摩地謂諸賢聖由
意樂故不願有及聖道所以者何以
諸賢聖由意樂故不願流轉及蘊世
苦聖道依流轉及蘊世苦故亦不願
緣道行相雖非不願而意樂故立無
願名問聖者何故修聖道耶荅為涅
槃故謂除聖道更无異法能得涅槃
故修習之非本意樂以所緣故建立
無相三摩地謂滅諦中无有十相故
名無相五塵男女三有為相說名十
相復次以滅諦中无上中下及蘊世
相故名无相滅四行相此為所緣故
名无相云何無學慧蘊荅无學正見
智此誦為善有異誦言无學八智謂

四法類彼誦太惣盡無生智亦此攝

故有別誦言无學作意相應極簡擇
法㝡極簡擇廣說乃至毗鉢舍那復
有誦言无學智見明覺現觀彼亦大
惣盡無生智亦此攝故云何无學解
脫蘊荅无學作意相應心已勝解今
勝解當勝解謂盡无生无學正見相
應勝解此蘊所攝故非无為解脫謂
一切法中二法名解脫一者擇滅即
无為解脫二者勝解即有為解脫於
境自在立解脫名非謂離繫云何无
學解脫智見蘊荅盡智无生智問何
故此二智名解脫智見蘊荅解脫身
中獨有此故㝡能審決解脫事故无
學慧蘊與解脫智見蘊有何差別荅
無學苦集智是无學慧蘊緣繫縛法
故無學滅道智是無學解脫智見蘊
緣解脫法故復次无學苦集滅智是
无學慧蘊此緣有漏無為解脫不緣
緣解脫无漏智故无學道智是无學
解脫智見蘊此緣无漏有為解脫亦
緣緣解脫无漏智故復次無學苦集
道智是无學慧蘊不緣離繫法故無

學滅智是无學解脫智見蘊緣離繫
法故是謂差別者是謂世俗麁相差
別若說勝義眞實差別應如前說謂
无學正見智是无學慧蘊盡智无生
智是无學解脫智見蘊復次對治邪
慧是无學慧蘊對治无知是无學解
脫智見蘊復次若慧猛利推求尋見
加行不息是无學慧蘊若慧不猛不
利不推不求不尋不覓加行止息是
无學解脫智見蘊如是五蘊界者非
三界繫地者戒蘊在六地謂四靜慮
未至中間餘四蘊在九地謂前六地
下三无色問如是五蘊有上中下品
差別不答一相續中无此差別異相
續有謂佛上品獨覺中品聲聞下品
復次利根者上品中根者中品鈍根
者下品有為功德雖有无量此五蘊
勝故立為蘊
如世尊說苾芻當知唯一究竟無別
究竟乃至廣說問何故作此論答為
欲分別契經義故如契經說唯一究
竟无別究竟雖作是說而不分別為
是勤勇究竟為是事成究竟經是此

論所依根本彼不說者今欲說之故
作此論問究竟有二如何言二脇尊
者言此二究竟二一唯一故說一言
謂唯有一勤勇究竟无別有餘勤勇
究竟及唯有一事成究竟无別有餘
事成究竟如世尊說唯有一諦無
別第二彼亦二唯有一種故說一言
謂唯有一苦諦无別第二苦諦乃至
唯有一道諦无別第二道諦此亦如
是故說一言有作是說為遮外道邪
道邪解脫故說一言謂諸外道妄執
種種露形自餓臥灰服氣隨日而轉
或唯服水噉菓食菜著糞掃衣臥木
礫石投巖赴火行牛等行以為真道
佛為遮彼作如是言彼是邪道愚人
所習真道唯一无別第二真道即是
勤勇究竟又諸外道妄執種種無身
无邊意淨聚世窣堵波等為真解脫
佛為遮彼作如是言彼是生處非真
解脫真解脫唯一謂事成究竟有餘
師說唯有一勤勇究竟能斷生死因
唯有一事成究竟能捨生死苦故說
一言非无二種或有說者究竟唯一

謂事成究竟為證與故修勤勇究竟
故說究竟唯一无二復有說者外道
各於自所宗處起究竟想佛為遮彼
作如是言惡說法中无真究竟愚人
所習不能永離貪瞋癡故善說法中
有真究竟智人所習能永出離貪瞋
癡故或復有說非佛欲顯真究竟故
說唯一言但為顯示外道過失謂諸
外道互興諍論起斷見者執斷為究
竟撥常見為非起常見者執常為究
竟撥斷見為非為顯彼失佛作是言
若斷究竟常見應非若常究竟斷見
應非究竟唯一無第二故所執斷常
俱非究竟此中何法名究竟耶答世
尊或時於道說究竟聲或時於斷說
究竟聲出世因果俱究竟故於道說
究竟聲者如世尊說

一類聰慢者　不能知究竟　彼不證道故
不調伏而死

一類者謂外道彼實愚癡自謂聰慧
而生憍慢名聰慢者究竟者謂勤勇
究竟彼於此究竟不如實知見名不
能知八支聖道說名為道彼於此道

不能證故不調伏而死謂有煩惱生
有煩惱而死不得真實調伏道故於
斷說究竟聲者如世尊說
已到究竟者　无怖无疑悔　永拔有箭故
彼住後邊身　此是最究竟　無上寂靜迹
清淨不死迹　諸相皆盡故
究竟者謂事成究竟已能至彼名已
到者无怖者謂善通達緣起法故善
修習空解脫門故不畏惡趣及生死
苦无疑者謂非如外道住惡律儀及
邪智見發起種種猶豫言說疑自所
證无悔者謂已斷遍知戒禁取故及
已生起究竟智故无有變悔有箭者
謂二種有箭一者愛箭二者見箭善
修聖道得斷遍知棄捨變吐永不復
轉故名永拔最後自體名後邊身永
斷因緣不復更受當来生死是故說
彼住後邊身此是最究竟者謂事成
究竟對勤勇究竟超過彼故名最無
上寂靜迹者三火息故說名寂靜智
立處故說名爲迹迹中勝故說名無
上清淨不死迹者迹如前說離諸煩
惱隨煩惱故說名清淨常住無變故

名不死諸相皆盡故者謂涅槃中煩

惱業苦衆相寂滅又契經說
有一梵志名數目連來詣佛所請問
佛曰喬答摩尊教授教誡諸弟子等
彼受教已皆能證得究極究竟涅槃
界不世尊告曰此事不定一類能證
一類不能此亦於斷說究竟聲涅槃
即是斷究竟故復次有勤勇有勤勇
究竟有事成有事成究竟云何勤勇
云何勤勇究竟云何事成云何事成
究竟答異生道是勤勇非勤勇究竟
彼所得斷是事成非事成究竟聖者
道是勤勇是勤勇究竟彼所得斷是
事成是事成究竟復次有漏道是勤
勇非勤勇究竟彼所得斷是事成非
事成究竟无漏道是勤勇是勤勇究
竟彼所得斷是事成是事成究竟復
次向道是勤勇非勤勇究竟彼所得
斷是事成非事成究竟果道是勤勇
是勤勇究竟彼所得斷是事成是事
成究竟復次學道是勤勇非勤勇究
竟彼所得斷是事成非事成究竟无
學道是勤勇是勤勇究竟彼所得斷

是事成是事成究竟
如契經說佛告苾芻有諸外道雖同
施設斷知諸取而彼不能具足施設
謂彼但施設斷知欲取見取戒取非
我語取與有何義問何故作此論答
為廣分別契經義故謂契經說佛告
苾芻有諸外道乃至廣說契經雖作
是說而不廣辨其義彼是此論所依
根本彼所不說者今悉應說之故作
斯論
此中問意有三種別一問外道實不
了知斷諸取義世尊何故說同施設
斷知諸取二問外道實不能說斷知
諸取世尊何故說彼施設斷知三取
三問外道亦能少分斷我語取寧不
施設但說斷三於此三中先答中問
謂諸外道實不能說斷知諸取世尊
何故說彼施設斷知三取有作是說
此是世尊率尒說法彼不應作是說
所以者何世尊說法非全无因或少
因故謂彼所說是謗世尊故應遮止
訶詠違逆所以者何世尊永離无義
言故所說稱量必饒益故依因依器

雨法雨故有大因緣乃說法故由此
世尊所有言說皆使有情獲大利樂
故彼所說是謗世尊復有說者此言
顯彼少分斷者彼不應作是說所以
者何異生亦有能斷少分我語取故
謂彼所說不順正理故應遮止訶諫
違逆所以者何如有異生離欲染位
全斷欲取從離欲界乃至无所有處
染位能少分斷見取戒取如是離初
靜慮乃至無所有處染位亦能少分
斷我語取若少分斷便施設者亦應
施設斷我語取故彼所說不順正理
然佛世尊為天人等无量大衆廣說
法要无倒開示令隨類解有諸外道
竊聞佛說蘊界處蓋念住乃至覺支
等名或有具足或不具足是諸外道
若有得聞欲取名者便作是言我亦
施設斷知欲取若有得聞見取名者
便作是言我亦施設斷知見取若有
得聞戒取名者便作是言我亦施設
斷知戒取此是論主依勝義答於理
无違不謗佛故謂薄伽梵未出世時
諸外道等多獲名利佛旣出世蔽諸

外道如日出已螢光隱沒名利徒衆
漸漸減少便集一處而共議言喬荅
摩氏未出世時世間名利皆屬我等
既出世已頓歸彼人然喬荅摩無有
實德勝於我等但善經論形貌端嚴
我等不及雖彼形貌難可奪之而其
經論易可竊取我等若得還招名利
復共議言蘇尸摩等聰慧強記若遣
往詣喬荅摩所求作門人彼必為其
廣說經論聞已還來為我等說議已
共詣蘇尸摩所慇懃勸之彼便受教
往詣佛所方便竊法佛以十力四無
所畏於大衆中廣說法要時彼外道
隣側經行為竊法故其心虛怯於具
足說不能具受或能具受而不解義
然佛世尊所說法要或有具足或不
具足於所為事无不具足如契經說
若諸有情能於內身住循身觀如不
上上若諸有情不於內身住循身觀
如大地土此經所說於所為事雖名
具足而於所說名不具足如契經說
四種念住此經所說二皆具足如契
經說六界五蓋七覺支等於所為事

雖名具足而於所說名不具足如契
經說十八界十蓋十四覺支等此經
所說二皆具足如是佛說或有具足
或不具足而彼外道不能具受或雖
具受而不解義隨所受持便妄施設
為證此義復引契經如多苾芻集在
一處有諸外道来作是言如喬荅摩
為諸弟子宣說法要謂作是說汝等
苾芻應斷五蓋如是五蓋能染汙心
令慧力劣損害覺分障㝵涅槃於四
念住應善住心於七覺支應勤修習
我等亦能為諸弟子說此法要則喬
荅摩所說法要與我何別而今汝等
獨歸彼耶然彼外道尚不能識五蓋
名相況能了達住四念住修七覺支
然竊佛語故作是說施設斷取應知
亦然謂彼外道與蓋俱生與蓋俱死
尚不識蓋況知能治念住覺支為顯
斯理復引別證又如外道摩揵地迦
不了自身衆病所集剎那不住苦空
非我来詣佛所鼓腹而言吾今此身
既无諸病應知即是究竟涅槃彼尚
不知无病名相況能了達究竟涅槃

然竊佛語故作是說施設斷取應知
亦然謂彼外道身无楚痛執為无病
得好飮食執為涅槃彼尚不知四大
調適名為无病況能了達心調適故
名為涅槃復次彼尚不知无漏聖道
名為无病況能了達究竟道果名為
涅槃但竊佛語妄作是說施設斷取
應知亦然荅中問已次荅後問何緣
外道但有施設斷知三取非我語取
此問外道亦能少分斷我語取寧不
施設荅彼於長夜執有真實我及有
情命者生者能養育者補特伽羅彼
旣執有真實我等寧肯施設斷我語
取謂諸外道執我為宗若彼施設斷
我語取便捨自宗歸依他見故不施
設斷我語取復次彼諸外道執有我
故怖畏无我如臨深坑故不施設斷
我語取復次彼諸外道作如是念有
我故活若無我者無命者故便為不
活故不施設斷我語取復次彼諸外
道作如是念我若施設斷我語取同
梵行者尚輕賤我捨我而去何況餘
人怖畏輕賤故不施設斷我語取荅

後問已次答初問說同施設斷知諸
取斷有何義此問意言彼諸外道實
不了知斷諸取義世尊何故說同施
設斷知諸取答是佛世尊隨彼言說
謂彼外道自言了知世尊述彼非自
意說為證此義故復引經如世尊說
彼諸外道施設實有有情斷壞然依
勝義元實有情恒隨彼言而作是說
此亦如是故无有過非述他言便同
彼故

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造